



Komisia výstavby, územného plánovania a životného prostredia  
pri MsZ v Zlatých Moravciach

---

**Zápisnica**

zo 17. zasadnutia, ktoré sa uskutočnilo v zasadačke MsÚ v Zlatých Moravciach,  
ul. 1. mája č. 2, dňa 08. 03. 2017 o 15:15 hod.

**Prítomní:** MVDr. Marta Balážová  
Ing. Marek Holub  
MUDr. Oto Balco  
Ing. Ivan Jedlovský  
Ing. Ján Valach  
Ing. Lubomír Gábriš  
Ing. Marián Kováč - prednosta MsÚ  
JUDr. Alžbeta Esterková - kontrolór mesta  
Ing. Júlia Bacigálová – vedúca odd. invest. výstavby a hospod. činnosti  
PRONSTAV, generálny projektant – Ing. Dušan Ondrejka ml.  
PhDr. Anna Slováková  
Karol Valach  
Renáta Valachová  
Jana Križanová  
Poslanci MsZ Zlaté Moravce  
(podľa priloženej prezenčnej listiny)

**Ospravedlnení:** -

**Program:**

1. Otvorenie
2. Informácia o účasti členov komisie na zasadnutí
3. Schválenie programu zasadnutia komisie
4. Prejednanie projektu stavby „Rozšírenie cintorína – Zlaté Moravce“
5. Rôzne
6. Diskusia
7. Záver

**K bodu 1/ Otvorenie**

17. zasadnutie Komisie výstavby, územného plánovania a životného prostredia pri MsZ v Zlatých Moravciach otvorila a privítala všetkých prítomných predsedníčka komisie MVDr. Balážová.

**K bodu 2/ Informácia o účasti členov komisie na zasadnutí**

Predsedníčka komisie MVDr. Balážová uviedla, že MUDr. Balco sa dostaví neskoršie, no napriek tomu je komisia uznášania schopná. Ostatní prizvaní na zasadnutie komisie sa z neúčasti neospravedlnili.

### **K bodu 3/ Schválenie programu zasadnutia komisie**

MVDr. Balážová oboznámila členov komisie s programom podľa pozvánky a následne vyzvala prítomných členov na hlasovanie za schválenie návrhu programu rokovania.

Hlasovanie: Za: 5, Proti: 0, Zdržali sa hlasovania: 0

### **Záver:**

**Program rokovania bol prítomnými členmi komisie schválený.**

### **K bodu 4/ Prejednanie projektu stavby „Rozšírenie cintorína – Zlaté Moravce“**

Na úvod predsedníčka MVDr. Balážová požiadala o slovo vedúcu oddelenia investičnej výstavby a hospodárskej činnosti Ing. Bacigálovú aby informovala v akom stave je projekt v súvislosti s konaniami a prípravou podkladov, resp. vyjadreniami dotknutých štátnych orgánov, ako aj posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre podanie žiadosti na vydanie stavebného povolenia.

**Ing. Bacigálová** uviedla, že územné rozhodnutie na predmetnú stavbu bolo vydané 23.3.2015. Pre územné konanie bol vypracovaný jednoduchý projekt, ktorý rieši osadenie stavby do danej lokality. Toto územné rozhodnutie bolo vydané však bez toho, aby pred tým prebehlo posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Posudzovanie však môže prebiehať aj pred tým ako bude vydané stavebné povolenie. O zmenu navrhovanej činnosti sme požiadali Okresný úrad v rámci prípravy podkladov pre stavebné povolenie, no v tomto konaní sa ozval pán Slávik, že neprebehlo posudzovanie pred vydaním ÚR, čo má pravdu, lebo posudzovanie malo prebehnúť. Z tohoto dôvodu mesto predmetnú žiadosť stiahlo. Tým sa predlžuje lehota na podanie žiadosti pre stavebné povolenie a pôvodné ÚR stratí platnosť. Požiadame o nové ÚR, no pred tým musí prejsť posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Súčasne prejednávaný projekt bol vypracovaný pánom Ondrejkom v auguste 2016 a je podrobne vypracovaný pre vydanie stavebného povolenia a už by sa nemal meniť. V auguste 2016 sa aj začali vybavovať vyjadrenia všetkých príslušných orgánov štátnej správy, ktoré sa majú k projektu vyjadriť.

**Ing. Gábriš** sa informoval o projekte, ktorý predkladali Záhradnícke služby v dobe, keď bol riaditeľom a prečo nebol použitý.

**Ing. Bacigálová** upresnila, že tento projekt – štúdia bol použitý pre vydanie ÚR, ktorý však neprešiel posudzovaním.

**Ing. Jedlovský** uviedol, že bývalá pracovníčka stavebného úrad pred vydaním územného rozhodnutia nepožadovala predloženie posúdenia na životné prostredie. Následne doplnil, že nové ÚR, ako aj následné stavebné povolenie bude vydávať stavebný úrad Tesárske Mlyňany, ktorý je určený ako príslušný stavebný úrad pre Mesto Zlaté Moravce.

Predsedníčka komisie prizvala a privítala pozvaných občanov, ktorí sú zároveň účastníkmi konania a požiadala ich o vyjadrenie.

**Pán Valach**, majiteľ susediaceho pozemku uviedol, že obdržal nečitateľné podklady pre vyjadrenie, na ktorých nesedí mierka, legenda je nečitateľná, sú v nej zásadné chyby, projektant neurobil profil terénu, teda sú to nepoužiteľné výkresy. Mierka od múra k ceste sa dá zmerať na 3 výkresoch, ale všade je mierka iná. Keďže vie čítať výkresy, dokumentácia a projekt je podľa neho urobený zle. Pred dvoma rokmi bolo povedané, na stretnutí v rámci územného konania že ohradový múr sa len predĺži v tej rovine ako je pôvodne a teraz je predĺžený ďalej k ul. SNP. Voda z poľa nad cintorínom bola odvádzaná rigolom a otvormi v základoch betónového múra. Keď sa staval dom smútku staval sa na mieste kde hrobové miesta neboli a už vtedy od stojaceho domu boli hrobové miesta 50 a viac metrov vzdialené. Keď robili ohradový múr na cintorín, v betónových základoch urobili 2 otvory na prietok vody odkiaľ voda z poľa pretekala. Keďže pán Tomajko, vtedy správca cintorína, urobil tesne vedľa ohradového múrika hroby( upozornil, že tieto hroby doteraz nie sú na mape cintorína zakreslené) znefunkčnil sa prietok vody a zostávala stáť voda v záhradách a vyplavovala nielen záhrady ale aj domy. Nebohá pani Slováková vybavila, že sa vedľa jej pozemku urobil odvodňovací rigol aby voda odtekala. Použitím súčasného projektu

dôjde k zarovnaníu tohto rigolu a znova bude dochádzať k zaplavovaniu. 70% vody z poľa po výstavbe projektu tak ako je nakreslený, sa bude valiť popri tej bráne čo je zakreslená v projekte a po ceste do záhrad a bude ich vyplavovať, lebo pôvodný rigol bude zarovnaný a nový odvodňovací rigol je vzdialený (ani nevie koľko, lebo to nedokázal prečítať z projektu), bude brať len 20% vody z poľa.

Poslal sťažnosť na mesto, keď zistil, že je tam nakreslená cesta a on ju žiada preložiť na druhú stranu pozemku, nechce tam mať vysoké stromy, osvetlenie a rozhlas, nepraje si aby tam bola rozptylová lúka. Tento rok sledoval vetry za celé jesenné a zimné obdobie vialo by to na jeho záhradu. Zásadne teda nesúhlasí s rozptylovou lúkou.

Upozornil na to, že Zákon o pohrebníctve a rozširovaní hrobových miest hovorí, že osádzanie hrobov a rozširovanie cintorína sa má robiť tak aby sa neohrozovali, neobmedzovali a neznehodnocovali susedné nehnuteľnosti. Mesto a správca cintorína už od roku 1997 podľa jeho názoru úmyselne porušujú Zákon o pohrebníctve. Žiada aby hraničná čiara ochrannej zóny nezasahovala do jeho pozemku a tiež do susedného.

**PhDr. Slováková** súhlasí so všetkými pripomienkami, ktoré uviedol pán sused Valach a má ešte niekoľko doplňujúcich pripomienok.

Pri prvom pracovnom stretnutí s mestom v rámci konania pre územné rozhodnutie v roku 2015 sa dohodli exaktne na všetkom patričnom v súvislosti s týmto UR.

Súhlasila a aj pán sused súhlasil s rozšírením cintorína s tým, že nastávajúce rozšírenie cintorína bude plynule pokračovať, v intenciách súčasného múru, čo tam je.

Dohodli sa na nevyhnutnom odvodnení mestského pozemku nad ich pozemkami. Dohodli sa, že pozemok nad jej nehnuteľnosťou bude trvalo zatrávený. Všetko bolo v zmysle novely zákona o pohrebníctve z roku 2005.

Po prečítaní technickej správy zásadne nesúhlasí s projektom, nielen v svojom mene ale trúfa si povedať, že i v mene Zlatomoravčanov.

Vysvetlí to nasledovne, keďže je nielen novinárka ale aj dizajnér a trošku tomu aj rozumie.

V projekte pána projektanta je naplánovaná hneď vedľa jej plota, ktorý nie je ničím odizolovaný od cintorínskeho, 4 metrová masívna príjazdová komunikácia a nad ňou nejaký ďalší chodníček. Nesúhlasí s touto prístupovou cestou, ktorá má asi len jedinú funkciu-na začiatku stavby naväzať materiál na vybudovanie cintorína, ktorý je ale na strane z Prílepskej cesty.

Navrhuje preto, prístup priamo z Prílepskej cesty. Podľa nej je to pre mesto menej finančne náročné na stavbu.

Nesúhlasí aby bola príjazdová cesta priamo doslova nalepená na ich plot nielen z dôvodu vzniknutých emisií, hluku, ale už i spomínaného odvodňovacieho rigola, a tiež straty súkromia.

Čo sa týka odvodňovacieho rigolu, toho pôvodného existujúceho, jeho vybudovanie iniciovala este jej mama, čím bol chránený nielen ich osobný majetok ale aj majetok suseda a verejný majetok mesta vôbec.

Ich dom, pivnice boli opakovane zaplavované. Starý dom smútku a okolité hroby boli neustále zaplavované vodou a bahnom. To je základný dôvod, prečo tam má byť odvodňovací rigol.

Keďže ani ona nevedela výkres prečítať, oslovila pani koordinátorku projektu pani Križanovú a požiadala o preposlanie scanov.

S príjazdovou komunikáciou absolútne zo strany ulice SNP teda nesúhlasí a doporučuje vstup z Prílepskej cesty. Obe cesty sú cesty 3. triedy.

Nerozumie prečo zo strany SNP majú byť 4 vstupy na cintorín. Nesúhlasí s tým.

Nesúhlasí, aby bol pri tejto vstupnej bráne umiestnený veľkoobjemový kontajner a pravidelne prichádzajúce servisné auto so zvíhajúcim mechanizmus s pákou priamo na rohu jej domu.

Nesúhlasí s osadením kontajneru pri jej nehnuteľnosti. Nevidí žiaden dôvod prečo by tu mal byť.

A vôbec nesúhlasí s tým precedens paradoxným vybudovaním parku, umiestnením mobiliáru - odpadkové koše a lavičky na pozemok nad jej nehnuteľnosťou, s verejným osvetlením, so vzrastlými stromami.

Nakoľko jej pozemok bude ohrozený aj z ďalšieho dôvodu - vzniku požiaru. Ved' už sa raz stalo, že im horela záhrada V projekte nie sú uvedené žiadne bezpečnostné opatrenia napriek tomu, že cintorín je plný rýchlo horľavých umelohmotných ozdôb na hroboch.

Upozornila i na stožiar vysokého napätia na území tohto mestského pozemku a priamo nad jej súkromným pozemkom, v prvom ochrannom pásme, kde sa často roky a roky schádzali bezdomovci, fajčiari študenti - ďalšie výrazné nebezpečenstvo požiaru.

Nechápe, že v situácii v akej je mesto, teda finančnej situácii, keďže počúva MsZ, kde ľudia žiadajú, tí živí, aby mali chodníky, lavičky. Mesto pomaly robí zbierky na jednu lavičku a tu chce preinvestovať peniaze na park v elektropoli pod vysokým napätím, vedľa ornej pôdy, ktorá sa celoročne obrába, postrekuje. Je to naozaj paradox, že mesto chce v poli za veľké peniaze urobiť park.

Mesto vraj už nemá, kde pochovávať, ale ved' mesto kúpilo tieto pozemky už v roku 2001, v 2005 sa menila novela zákona o pohrebníctve a až v roku 2015 ju mesto prizvalo na prvé rokovanie kvoli UR a teraz je už rok 2017.

Projektant plánuje kapacitu rozšírenia na 10- 15 rokov.

Ale predchádzajúce rozšírenie cintorína, keď mesto pod hrozbou vyvlastnenia teda dobrovoľne donútilo jej rodičov odpredať ornú pôdu, bolo v roku 1974 - a rovnaké územie pre pochovanie vydržalo doteraz, to znamená za roky 1974 – 2017.

V projekte je niekoľko ďalších extrémne paradoxných vecí napr.:

Kolumbárium v hodnote cca 300 000 eur. A celý projekt rozpočtovaný cez 600 000 eur.

Povodne bola prekvapená, že ide o sumu 100 000 eur ale potom sa dozvedela, že tých 100 000 je len počiatočný úver mesta.

Konzultovala to doma s hlavným urbanistom mesta Praha a ten vyčíslil sumu na priame hrobové miesta podľa počtu obyvateľov mesta podstatne skromnejšie.

Bola veľmi prekvapená, že vôbec neboli verejne oslovení občania o aké typy hrobových miest majú záujem čo im mesto ponúka.

Treba sa zamerať aj na živých a neublížovať im. Cintorín je pietne miesto a má byť chránené, ale je potreba ochraňovať aj živých.

Doporučuje túto mestom odkúpenú pôdu, ktorá im svojimi náletmi vysemenenou, večne nekosenou neupravenou trávou ničila záhradu od roku 2001, ponúknuť pôvodnému poľnohospodárskemu družstvu, nech ju obrábajú v prenájme napríklad za euro alebo vymeniť túto pôdu za pôdu nad skutočne reálne možným rozširujúcim sa cintorínom, vysporiadať pozemky, nech toto pietne miesto nezasahuje do obytnej štvrte.

Ostatne toto mestské územie nad jej pozemkom skutočne podľa zákona nie je reálne možné využiť na skutočný cintorín, tak ho momentálne vôbec riešiť, riešiť prístup z Prílepskej cesty, kde nie je nikto, žiadne susedné nenuteľnosti, ušetrí sa veľa peňazí.

Na projekte nie je ani jedna pozitívna vec a považuje to za mrhanie peňazí a času. Mesto by nemalo takéto projekty akceptovať, keďže mesto nemá ani na bazálne upratovanie mesta, ulíc, všade špina neporiadok a ide sa vytvárať nový umelý verejný park. K rozptylovej lúčke mal byť oslovený cirkevný hodnostár, ktorý vedie farnosť a má informácie o množstve cirkevných pohrebov. A podľa matriky je veľmi dôležité zistiť koľko je civilných pohrebov.

**MVDr. Balážová** uviedla, že toto stretnutie sa zvolalo mimoriadne z dôvodu oboznámenia sa s predmetným projektom rozšírenia cintorína pretože poslanci o projekte neboli informovaní.

**RNDr. Paluška** uviedol, že o projekte doteraz nevedel a je presvedčený o tom, že sa šafári s verejnými financiami a požiadal pani Slovákovú či by bolo možné zistiť cenu alikvótneho projektu na rozšírenia cintorína v intenciách, ktoré uvádzala.

**PhDr. Slováková** sa vyjadrila, že keď sa mesto dohodne, čo vlastne chce rozširovať, či hrobové miesta, kolumbárium alebo rozptylovú lúčku, od toho sa bude odvíjať aj cena. Mesto chce ponúkať

službu o ktorú nebude záujem. Projekt videla v roku 2009, ten sa prepracoval a ona sa 2 roky doslova mestu ponúka k spolupráci, aby sa projekt zmysluplne postavil vyriešil v prospech všetkých.. A zrazu štatutár mesta oznámi verejne, vo verejnej televízii, že mesto nemá kde pochovávať, veď to je podľa nej šírenie poplašnej správy, čo si obyvatelia mesta nezaslúžia veď tento projekt mesto rieši od roku 2009 kedy bola urobená prvá štúdia.

**MVDr. Balážová** uviedla, že podľa dostupných informácií vo väčších mestách sa ceny za rozšírenie cintorína pohybujú v sume okolo 10.000 €. Zároveň sa chce opýtať vedenia mesta, či k vypracovanému projektu prebehla verejná diskusia. Podľa nej je to megalomanský projekt. Preto sa pýta na základe koho a akých požiadaviek bol projekt vypracovaný.

**Ing. Ondrejka** sa vyjadril, že v roku 2009 bola vypracovaná štúdia, ktorá výmerou uvažovala s 3 násobným zabratím poľa oproti predmetného projektu. Štúdia riešila všetky tieto časti na tejto výmere. Vo zvyšných 2 sekciách malo byť klasické pochovávanie. V 1. Etape sa vybuduje táto časť. Nakoľko pozemky nie sú vysporiadané, projekt rieši len jednu tretinu z uvažovaného celkového rozšírenia cintorína. V ďalších dvoch sekciách rozširovania smerom von z mesta by sa pokračovalo po vysporiadaní pozemkov. V týchto dvoch zvyšných sekciách sa uvažovalo len s klasickými hrobovými miestami, respektíve by sa rešpektovali požiadavky potreby hrobových miest. Štúdiu nerobil on, bola iba podkladom pre tento projekt. Dalo sa to zjednodušiť, ale je to rozetapované, chcel to spraviť koncepčne.

**Prednosta MsÚ Ing. Kováč** uviedol, že predmetný projekt sa bude realizovať po etapách a v skromnejších dimenziách. V prvej etape sa bude riešiť oplotenie, prívod vody, osvetlenie, prístupová cesta, rozptylová lúka a klasické hrobové miesta, pričom bude preinvestovaných 100.000 € z úveru.

**MVDr. Balážová** uviedla, že požaduje od vedenia mesta informáciu, akým spôsobom chce mesto projekt realizovať a financovať. Zároveň uviedla, že s projektom nesúhlasí, nakoľko cena na realizáciu je premrštená a pritom nerieši ani parkovacie miesta.

**Ing. Adamec-** položil otázku, čo treba urobiť, aby sa projekt zmenil v takom zmysle, že sa tam dá obyčajný plot, jednoduchý, aby sa mohlo čím skôr pochovávať- jednoduché oplotenie vysadenie zeleného pásu z tují a nerobiť park.

**Pani Valachová** uviedla, že oni musia rešpektovať čas kedy prebiehajú obrady a tým sú obmedzovaní - dennodenne počúvajú smútočnú hudbu, pohreby, nekosiť keď je pohreb, a preto by aj mesto malo ísť v ústrety občanom a brať do úvahy existenciu rodinných domov. Majú znehodnotený majetok. Oni sú poškodení týmto projektom. Súčasne sa pýta, či môže na svojom pozemku postaviť dom. Kde sa má odväzť zem z cintorína? Tým, že sa pochovávalo vedľa ich plota, prepadáva sa im pôda z cintorína do záhrady. Je to kontaminovaná pôda, a padá im do záhrady, kde sadia zeleninu. Písali sťažnosti, nikto to neriešil. Ďalej žiadajú o odstránenie jaseňa, ktorý im znehodnocuje pozemok. Je alergička, a tým, že mesto nekosiť a nestará sa o pozemok nad cintorínom, sa zhoršujú jej zdravotné problémy a jej kvalita života, pretože nemôže vychádzať von do záhrady.

Uviedla, že nesúhlasí s rozšírením cintorína. Nesúhlasí s rozptylovou lúkou v obytnej zóne. Žiada o oboznámenie občanov bývajúcich v blízkosti s rozptylovou lúkou a taktiež vyjadrenie cirkvi. Vedľa domu sú zakopané železné truhly, ktoré žiadajú odstrániť.

**PhDr. Slováková** zopakovala niektoré pripomienky svoj nesúhlas s cestou, cestičkou, zo stromami vysokými, s parkom s mobiliárom. Dom bol postavený v 1966, jej rodičia ho kúpili, preto, že tam mala vzniknúť vilová štvrť. Jej otec nechcel kúpiť dom v cintoríne. Na projekt by stačilo 10 000 eur.

**Prednosta MsÚ Ing. Kováč** odpovedal p. Slovákovej, že jej z tohto miesta neodpovie či tam bude alebo nebude cesta, či bude alebo nebude chodník, či bude prístup zo SNP alebo z Prílepskej, on garantuje, že bude jej názory a otázky tlmočiť primátorovi, nič viac nemôže sľúbiť.

**MVDr. Balážová** podakovala občanom za ich vyjadrenia.

**MVDr. Balážová** položila otázku ako sa bude financovať projekt s takým rozpočtom. Prečo nebol urobený jednoduchý projekt a ide sa realizovať takýto megalomanský, keď tvrdí prednosta mesta,

že teraz sa bude realizovať len oplotenie, osvetlenie a voda. Kto zaručí, že sa nepoužijú na realizáciu celého projektu peniaze za akcie nemocnice. Navrhla za rozpočtovanú cenu za kolumbárium vykúpiť susediace nehnuteľnosti.

**Prednosta MsÚ Ing. Kováč** vyhlásil, že ani cent z peňazí za akcie nemocnice nebude použitý na tento projekt.

**Ing. Ondrejka** sa vyjadril, že pôvodná štúdia, z ktorej tento projekt vychádza mala ešte väčší záber a celý priestor areálu cintorína začínal od ulice. Susedom podľa neho mesto vyšlo v ústrety, pretože už 50 m od ich domu mohol byť cintorín umiestnený a naprojektovaný je od plotu. Vyjadril sa, že tento projekt rešpektuje väčšinu pripomienok vlastníkov susedných nehnuteľností, ktoré požadovali pri územnom konaní a rieši situáciu pochovávaní cca na 10 rokov. Cintorín musí byť ohraničený oplotením a komunikácia z ulice SNP by bola len servisná. Prístup z Prílepskej je podľa neho komplikovaný, aj pôvodná štúdia uvažovala s prístupom zo SNP. Cesta sa presunúť na druhú stranu nedá pretože je tam VN, bola by potrebná prekládka.

Ani s parkoviskom susedia nesúhlasili, preto sa tam nedalo. To bol ústupok mesta majiteľom susedných nehnuteľností.

Kolumbárium, ktoré je súčasťou oplotenia sa v súčasnosti riešiť nemusí. Táto časť riešená v projekte je centrálnym pásom, ktorý má združiť starú časť cintorína s novou. Na to, aby sa mohlo pochovávať je potrebné oplotenie, ktoré by mohlo byť aj z pletiva, ale najvhodnejší je plný plot, aby sa zabránilo prachu z poľa a vetru. Konštatoval, že toto rozšírenie je iba núdzové riešenie na 10 rokov, pretože rozširovanie cintorína by malo situáciu riešiť aspoň na 50 rokov, ale nie je nato plocha.

**Ing. Gábriš** uviedol, že klasické hrobové miesta budú preplnené a zvyšok bude prázdny

**Ing. Adamec** navrhol premiestniť kolumbárium výhľadovo do budúcnosti a teraz robiť len klasické hrobové miesta, a nie oplotenie za 50 000 eur.

**Ing. Ondrejka** uviedol, že chybou je, že sa nemôže využiť celý mestský pozemok na projekt. Myslí si, že aj VN sa dá vyriešiť, ale majetkovo právne je to zakopané, to je najväčší problém. Symboly v projekte sú iba ilustračné. Podľa neho sa cintorín v budúcnosti bude rozširovať von z mesta a do poľa.

**RNDr. Paluška** uviedol, prečo sa nedá vyjsť občanom v ústrety. Nesedí mu ale nasledovné: cintorín sa podľa projektanta nemôže sa rozšíriť z druhej stany, lebo nie sú vysporiadané pozemky, a zároveň tvrdí, že bude sa do budúca rozširovať do poľa. Potom sa už budú dať vysporiadať? Navrhol vysporiadať pozemky teraz. Rozpočet je vysoký, navrhuje použiť peniaze na vysporiadanie pozemkov z projektu. Ďalej sa pýta aké oplotenie bude za 50 000? Nech sa použije pletivo a živý plot vyrastie za 3 roky.

Ďalej položil otázku, či tam musí byť cesta, či sa prístup nedá vyriešiť cez existujúce cesty na cintoríne. Projekt nepodporí kvôli vysokej cene na realizáciu.

**Prednosta MsÚ Ing. Kováč** uviedol, že na vysporiadanie treba peniaze, teraz sa bude realizovať projekt skromnejšie.

**Ing. Holub** uviedol, že majitelia susedných nehnuteľností sa boja záplavovej vody a zarovnanie rigolu

**MVDr. Balážová** položila otázku, prečo nie je nový rigol zakreslený na projekte

**Ing. Ondrejka** uviedol, že retenčný rigol do projektu nedal, lebo by bol zakreslený na cudzom pozemku, a keby ho zakreslil na mestskom pozemku ubral by z plochy cintorína asi 1m. Záplavovej vode ako poukazujú susedia sa nedá zabrániť. Súčasťou projektu je hydrogeologický posudok, aby sa dalo pochovávať. Zelená plocha nad pozemkom sa urobila aj kvôli vode, aby časť vody zachytila.

**Ing. Gábriš** uviedol, že zelene na záchyt vody je málo, priestoru dominuje široká komunikácia.

**Ing. Ondrejka** uviedol, že pôvodná štúdia rátala v vykúpení týchto 2 domov.

Tento projekt v maximálnej miere rešpektuje pripomienky susedov. Mesto tlačí čas. Cintorín sa mohol posunúť o 30 m. A park je tam navrhnutý vlastne kvôli nim.

**RNDr. Paluška** oslovil viceprimátora s návrhom vykúpiť za rozumnú cenu tieto domy. Pretože treba riešiť aj parkovanie, a tým by sa to poriešilo. Nesúhlasí s názorom, že vykúpenie by trvalo 3 roky, podáva teda takýto návrh.

**Ing. Jedlovský** uviedol, že pán Valach a pani Slováková súhlasili po splnení určitých podmienok s vydaním územného rozhodnutia a ich pripomienky boli zapracované do projektu pre stavebné povolenie.

**Ing. Bacigálová** informovala, že situáciu treba akútne riešiť, nakoľko v súčasnej dobe bolo Pamiatkovým úradom SR vydané Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vyhlásenia Cintorína v Zlatých Moravciach, parc. č. 1888/1 za národnú kultúrnu pamiatku a tým sa pochovávanie v starej časti ešte viac skomplikuje. Zároveň požiadala o stanovisko komisie k projektu, nakoľko je potrebné čo najskôr požiadať o posúdenie vplyvu na životné prostredie, ku ktorému sa predkladá aj projekt.

**MVDr. Balážová** taktiež navrhuje, aby vedenie mesta riešilo možnosť odkúpenia rodinných domov a o návrhu dala hlasovať.

**Ing. Valach, Jedlovský** skonštatovali, že návrh nerieši situáciu.

Hlasovanie: Za: 4, Proti: 0, Zdržali sa hlasovania: 2

#### **Záver:**

**Predsedníčka komisie MVDr. Balážová** skonštatovala, že komisia odporúča vedeniu mesta riešiť možnosť odkúpenia susedných nehnuteľností.

**Ing. Gábriš** uviedol, že mal byť navrhnutý plný plot od susedov, pýtal sa, či je reálny termín začatia a ukončenia stavby tohto roku ako je uvedené v PD. Tiež sa spýtal na cenu PD.

**Ing. Ondrejka** uviedol, že dátum nie je reálny, cena za projekt bola asi 9600 eur.

**MUDr. Balco** navrhol vypustiť vybudovanie kolumbária. Pýtal sa na etapy, ktoré neboli nikde uvedené, projektant spomenul že jedna etapa bude stáť 120 000 a viac. Takže, ak ich bude 5, tak sa rozpočet projektu vyšplhá na 600 000 až 700 000 tisíc eur, čo je veľa.

**Ing. Adamec** uviedol, či sa nedá projekt prerobiť len na chýbajúce klasické hrobové miesta.

**Ing. Ondrejka** uviedol, že navrhované kolumbárium má slúžiť aj pre ďalšie rozširovanie cintorína, nie len pre túto časť rozšírenia. Je to samostatný objekt, ktorý sa môže riešiť v ktorejkoľvek etape.

**Ing. Jedlovský** sa vyjadril, že po vydaní stavebného povolenie prebehne výber dodávateľa, ktorému sa presne vyšpecifikuje rozsah prevedených prác. Prípadne zmeny po schválení sa dajú riešiť dodatkami.

**MVDr. Balážová** navrhla dať hlasovať za predložený projekt ako celku.

Hlasovanie: Za: 3, Proti: 1, Zdržali sa hlasovania: 2

#### **Záver:**

**Predsedníčka komisie MVDr. Balážová** skonštatovala, že komisia súčasne predložený projekt neodporúča.

**Prednosta MsÚ Ing. Kováč** sa vyjadril, že pokiaľ nebude na zastupiteľstve odsúhlasené, že poslanci nesúhlasia s projektom a zastavujú ho, mesto bude v projekte pokračovať. Toto hlasovanie nikoho k ničomu nezaväzuje. Je to odporúčacie stanovisko.

**MVDr. Balážová** uviedla, že podľa prednostu Ing. Kováča sa má realizovať len prvá etapa. Projekt však na etapy rozdelený nie je ani čo sa týka rozpočtu.

Následne dala hlasovať o rozčlenení projektovej dokumentácie na etapy, včítane časového harmonogramu ako aj finančných prostriedkov. Etapy rozčleniť v technickej správe pri zachovaní súčasných výkresov.

Hlasovanie: Za: 2, Proti: 1, Zdržali sa hlasovania: 3

**Záver:**

**Predsedníčka komisie MVDr. Balážová skonštatovala, že komisia neodporúča rozčlenenie projektu podľa etáp.**

**K bodu 9/ Rôzne**

V rámci bodu rôzne sa neprihlásil nikto z prítomných členov komisie.

**K bodu 10/ Diskusia**

V rámci diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných členov komisie.

**K bodu 11/ Záver**

17. zasadnutie Komisie výstavby, územného plánovania a životného prostredia ukončila predsedníčka komisie MVDr. Balážová a poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie ukončila.

V Zlatých Moravciach: 08. 03. 2017

.....  
MVDr. Marta Balážová  
predsedníčka komisie

Zapísala:

.....  
Jana Križanová



# Prezenčná listina

zo 17. zasadnutia

Komisie výstavby územného plánovania a životného prostredia

konaného dňa 08. 03. 2017 o 15:15 hod.

## Predseda komisie:

MVDr. Marta Balážová

## Členova komisie:

Vladimír Klučiar

MUDr. Oto Balco

Ing. Marek Holub

Ing. Ivan Jedlovský

Ing. Ján Valach

Ing. Ľubomír Gábriš

## Prizvaní:

PaedDr. Dušan Husár - primátor mesta

Ing. Marián Kováč – prednosta MsÚ

Ing. Júlia Bacigálová – ved. odd. inv. výst. a hospod. činnosti

PhDr. Anna Slováková

Karol Valach

PRONSTAV, generálny projektant

Poslanci MsZ Zlaté Moravce:

Ing. Ján Adamec

Mgr. Michal Cimmerman

JUDr. Pavel Dvonč

PaedDr. Klaudia Ivaničová

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Ivan Madola

.....

RNDr. Jozef Paluška

.....

PaedDr. Pavol Petrovič

.....

Mgr. Roman Šíra

.....

Ing. Karol Švajčík

.....

Mgr. Denisa Uhrínová

.....

PharmDr. JUDr. Ivona Vicianová

.....

PaedDr. Ida Ďurčeková

.....

Marian Tomajko

.....

**Sekretár komisie:**

Jana Križanová

JUDr. ĽESTERKOVÁ

Renáta Valachová

.....

.....  
Jana Križanová  
Valachová